

中国学术期刊对机构知识库存缴政策调查分析

张晓丹[1]　乔晓东[1]　顾立平[2]　姚长青[1]　初景利[2]
[1](中国科学技术信息研究所　北京　100038)
[2](中国科学院文献情报中心　北京　100190)

摘要: 【**目的**】了解中国学术期刊对机构知识库存缴政策的态度。【**方法**】从《中国科技期刊引证报告》中选择 326 个样本, 以电话通知的方式, 确保他们进行线上问卷调查。【**结果**】回收有效问卷 195 份, 回收有效率为 65%强。其中, 74.9%的期刊赞同论文存储到机构知识库中。说明他们对机构知识库存储和传播科技论文的态度和建议是正面的。【**局限**】总体调查规模有限, 集中在质量较高、名声显著、已有期刊数字化基础的期刊, 调查结论未必适用于全部中国期刊。【**结论**】多数调查对象赞成机构知识库存缴与传播论文, 但建议今后提供期刊论文开放获取的权益咨询服务。

关键词: 机构知识库　中国学术期刊　论文存缴与传播政策　开放获取
分类号: G250

1　研究背景

科技信息开放共享有助于我国科技界、企业界、出版界和图书馆界的信息资源共建共享并激发社会上的创新进步。自 2003 年《开放获取计划柏林宣言》[1]正式发布以来, 作为一种学术信息共享的自由理念和出版机制的开放获取运动(Open Access Movement)在国内外日益蓬勃发展。机构知识库作为开放获取的重要组成部分, 其发展推动着数字化建设的进程。

欧美等国家的开放获取及机构知识库的发展已经到了比较成熟的阶段, 很多国家及机构都有开放获取期刊和各种级别的机构知识库供科研人员免费获取和利用。这依赖于两方面的共同努力: 一是机构或者机构的信息中心和图书馆积极建设知识库并完善有关权益管理的政策; 二是学术出版团体特别是期刊出版社, 理解和支持作者将发表在期刊上的论文存储到作者所属的机构知识库中, 实施开放获取。

2012 年 10 月, 中国科学院国家科学图书馆(即中国科学院文献情报中心)、北京大学图书馆、解放军医学图书馆、中国科学技术信息研究所等 14 家国内著名的科研院所与信息中心共同组建了中国机构知识库推进组, 致力于推动我国开放获取的发展、协助其他单位建立和完善机构知识库、解决科技信息资源开放共享过程中所面临的各类权益管理问题等。

为了解我国科技期刊对机构知识库存缴与传播学术论文的态度、意见和建议等, 本次调查由中国科学技术信息研究所和中国科学院国家科学图书馆牵头组织, 进行了我国首次科技期刊对学术论文开放共享的问卷调查。

收稿日期: 2014-01-15
收修改稿日期: 2014-04-24
*本文系“2013 中国机构知识库”学术研讨会会议论文。

2 研究需求和调查组织

开放获取论文迅速增长、影响力快速提升, 国际商业出版商正在积极介入开放获取出版, 而科技界、政府和科研资助机构更积极支持开放获取, 这使得开放获取学术资源正在成为主流的学术信息资源[2]。机构知识库的作用是在动态变化的知识环境中, 为机构进行知识管理以及知识资产再利用[3]。国内外机构知识库的发展都受到平台构建、信息保存、信息评价、质量控制、著作权权益管理的影响[4]。其中, 论文的权益管理是决定机构知识库顺利发展的决定性因素。科研人员、教学人员及学生等既是资源提供者, 也是资源使用者, 而科技成果的产出与科研人员所在机构又有较明显的依附关系, 科研机构所提供的经费以及通过其他渠道获取的项目赞助或经费支持等是科研产出的必要前提。根据2002年科技部、财政部的《关于国家科研计划项目研究成果知识产权管理的若干规定》以及科技部2003年的《关于加强国家科技计划知识产权管理工作的规定》中明确: 一般的职务作品的著作权的署名权归属于作者, 其单位具有优先使用的权利[5]。面对机构知识库在推广与实施中的问题, 本次调查针对国内影响力较高、实力较强的期刊出版社进行问卷调研; 调查的目的是了解我国学术期刊社对机构知识库的态度、顾虑及接受限度、对机构存缴中涉及论文版权问题的认知以及对未来机构知识库的计划等几个方面。通过调查明确机构知识库是否能得到期刊社的支持, 理清在机构知识库中面临的实际障碍与问题, 发掘影响期刊社对机构知识库支持力度的版权困扰与经费承担等深层原因。根据回收的问卷, 分析并挖掘期刊社对机构知识库的影响, 并针对性地提出可供双方接受的方案, 以促进我国机构知识库的发展, 推动知识共享与传播。

3 研究设计与实施过程

3.1 调查对象

近10年来, 中国期刊界、图书馆界和科学界已经开始关注科技类期刊开放获取方面的进展。王应宽等[6]和程维红等[7]针对2005年版《中国科技期刊引证报告》所收录的1 608种汇总科技期刊进行了搜索并统计分析了我国科技期刊开放获取出版现状等, 沈波等[8]对2007版中国科技期刊引证报告收录的291种高校学报开放获取状况进行了调查等。中国科学技术信息研究所针对2009年版《中国科技期刊引证报告》所收录的1 994种科技核心期刊进行了开放获取期刊数量及分布等情况的调查[9]。

此次关于论文存缴的政策调查主要针对中国大陆科技领域的核心学术期刊。选取方法是根据中国科学技术信息研究所2011年发布的《中国科技期刊引证报告》, 选取综合评价总分在各学科前三名的160种期刊, 影响因子在各学科排名前三位的126种期刊, 总被引频次在学科前三位的130种期刊, 除去交叉及重复后, 确定其中326种优秀科技期刊作为调查样本。

3.2 调查方法

本次调查采用在线问卷的方式进行, 即通过邮件的方式将问卷的链接地址发送给被调查者, 并通过电话进行确认, 以便确保对方收到并督促问卷的填写, 保证调查的顺利进行及问卷的有效回收。

调查人员从发放问卷到回收问卷的工作时间约为一个月(2013年5月27日起至6月30日止), 总计发放问卷326份, 回收205份, 有效问卷195份。回收有效率为65%强。

3.3 调查内容

本次调查主要以如何协调机构知识库与学术期刊在资源传播中可能的矛盾、提高期刊社对机构知识库的认识与支持为目的, 问卷内容按照目前影响我国机构知识库发展的因素而设置。主要围绕以下4个方面展开:

(1) 期刊社对机构知识库的认识与态度;

(2) 学术期刊为机构知识库所提供的政策;

(3) 在此过程中期刊出版社顾虑的问题;

(4) 期刊出版社今后支持机构知识库的意愿。

研究人员为此设计了20项问卷问题, 包括: 期刊社主办单位、经费来源、是否开放存取、是否支持机构仓储、是否支持其他类型自存档、不支持机构存储的顾虑因素、允许存缴的版本、是否签署著作权协议、是否设置了针对机构仓储或自存档的协议条款、是否允许作者保留版权、是否基于职务作品或基金成果而接受作者将作品进行机构仓储等。

4 调查结果

通过对本次调查结果的分析, 得到以下分析结果。

(1) 调查对象偏向理工农医领域的期刊出版社。

本次调查的基本情况是医学、工学、理学方面的期刊居多，多数位于北京地区，如图 1 和图 2 所示:

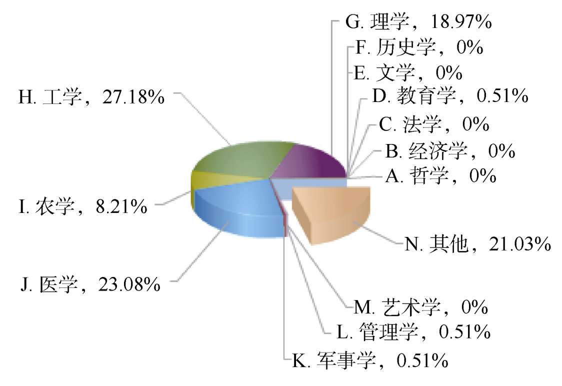


图 1　期刊所属学科分类

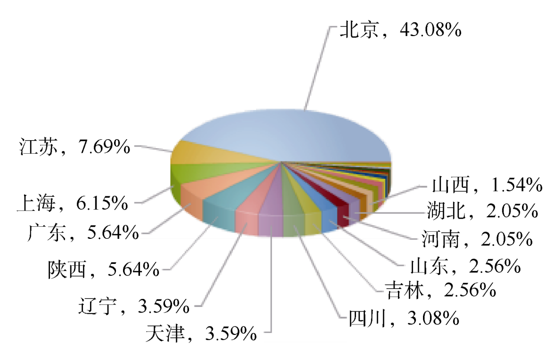


图 2　期刊地域分布

(2) 办刊经费来自资助和自筹，借助期刊出版平台进行网络化出版。

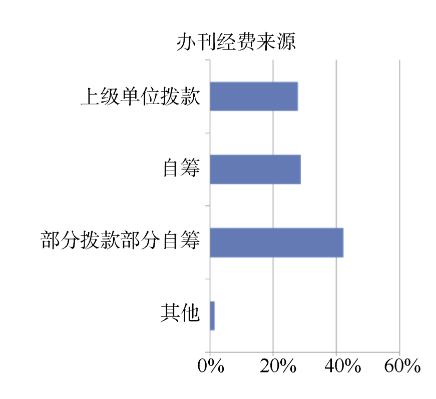
目前期刊出版社办刊的经费来源大都是拨款与自筹相结合的方式，比例高达 42.1%，有 70.8%的期刊利用中国知网、万方数据等数据库平台将期刊内容进行网络化出版，利用所在机构或者学会平台进行网络发布的较少，如图 3 所示。

(3) 受访刊物普遍认识到机构知识库。

在调查的期刊出版社中，有 51.8%的期刊知道但是不太清楚机构知识库的含义，有 26.7%的期刊在此之前从未听说过机构知识库。同时，有 65.6%的期刊知道而且清楚开放存取的含义，相对于机构知识库来说，未听说过开放存取的比例较低，只占 9.2%，如图 4 所示。

(4) 受访刊物多数支持作者存缴论文到机构知识库。

从本次调查对象中，有 35.9%的期刊已经或打算尝试即时、完全开放存取出版模式，只有 7.2%的期刊



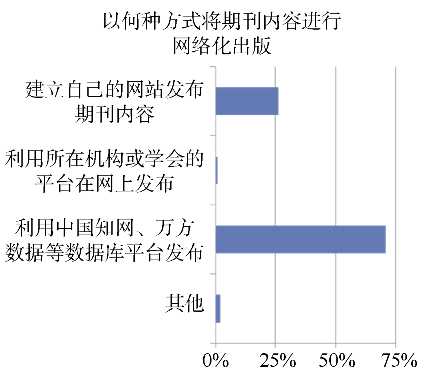
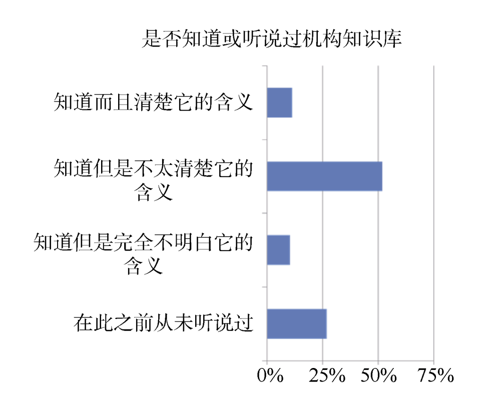


图 3　办刊的经费来源及期刊网络化出版分布



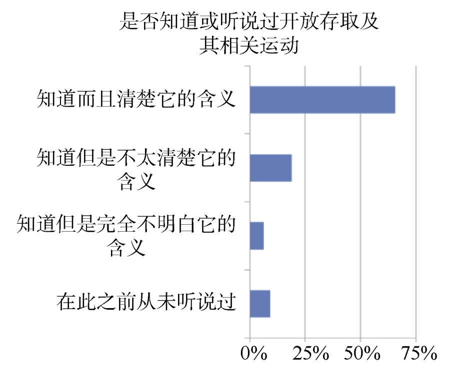
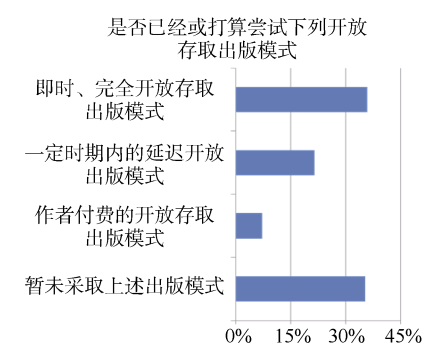


图 4　期刊出版社对机构知识库及开放获取的了解程度

采取作者付费的开放存取出版模式，有 84.1%的期刊支持作者将论文存缴于机构知识库。如图 5 所示:



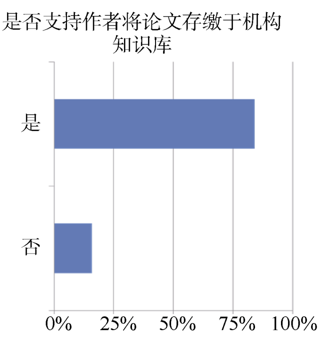


图 5　期刊出版社对机构知识库的态度

(5) 受访单位认为论文存储将会带来较多传播效益，较少流通收益。

期刊出版社对论文存储的认识，普遍处在“随着机构知识库的推广，可以产生很大的效益，但对出版单位的市场流通方面所产生的效益相对较少”的认识上，如图 6 所示:

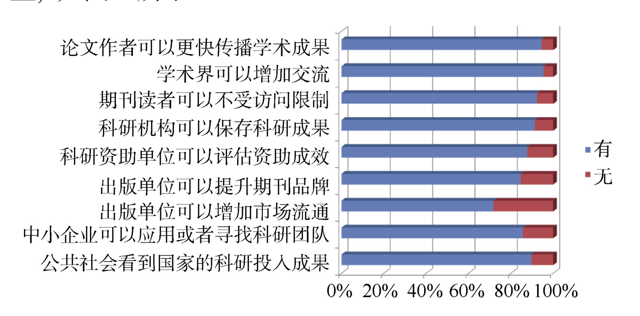
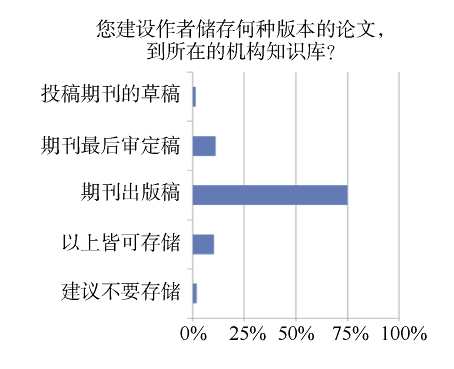


图 6　期刊出版社对开放获取的收益的态度

(6) 期刊出版社较为认同以 PDF 形式存储的机构知识库政策。

在期刊对机构知识库的开放认识及政策实施的问题中，有 74.9%的期刊支持作者存储期刊出版稿到所在的机构知识库，77.9%的期刊支持作者以 PDF 等相对固定不能复制内文的文件格式将论文存储到机构知识库。如图 7 所示:



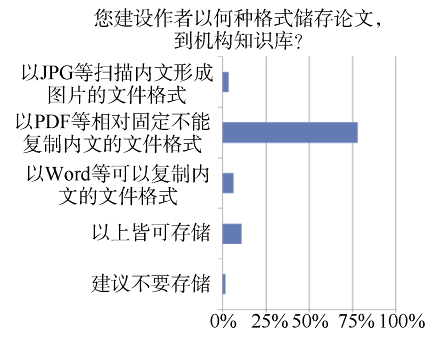


图 7　期刊出版社对论文存缴到机构知识库的态度(1)

(7) 多数受访刊物认为应该标注详细论文元数据信息以及实施开放共享。

从图 8 可以看出，超过 75%的期刊都支持论文存储到知识库中应该标明详细的信息，以供查找或推荐引用。

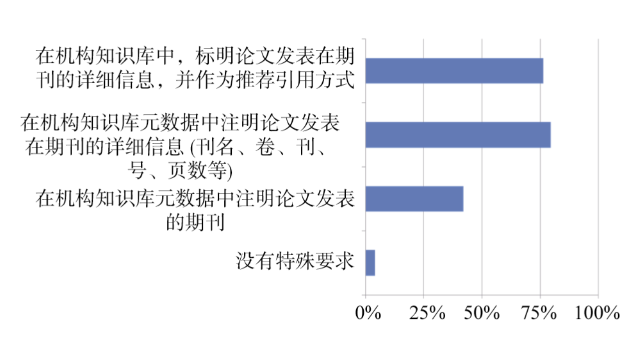
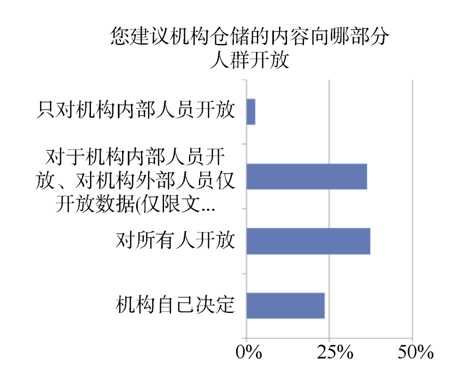


图 8　期刊对论文存缴到机构知识库的态度(2)

从图 9 可以看出，有 37.4%的期刊支持将文献向所有人开放，只对内部人员开放的仅占 2.6%，而在开放时间方面，有 52.8%的期刊支持论文存储后应立即开放，支持不实施开放的人仅占 3.6%，这说明，大部分期刊对于文献的开放共享持支持态度。



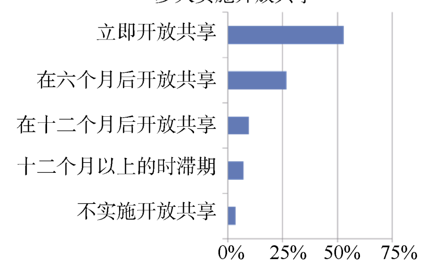


图 9 期刊出版社对内容开放的态度

(8) 多数受访刊物倾向 CC-BY-NC-ND 许可协议。

在开放共享的传播权利方面，有 55.9%的受访刊物支持论文存储到机构知识库后，以 CC-BY-NC-ND 许可方式进行共享，这说明，大部分期刊仍希望保留作者版权，不愿意将版权改作其他用途。如图 10 所示：

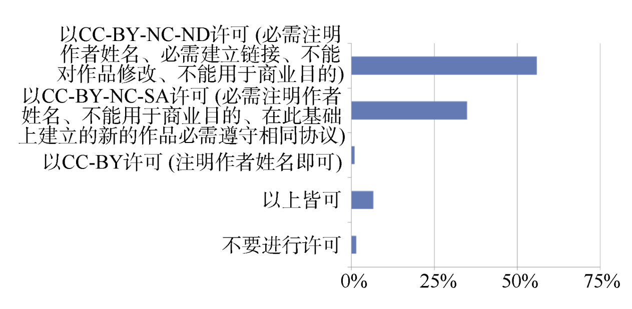


图 10 期刊出版社对许可的态度

(9) 多数受访刊物认同修改版权转让合同，使之与科研机构政策保持一致。

从图 11 可以看出，有 50.8%的期刊通过与作者的版权转让合同中设置相应的条款并说明许可方式来鼓励作者将论文存储到机构知识库，有 41.0%的期刊通过修改版权转让合同上的相应条款使之与开放共享许可政策保持一致，只有 29.7%的期刊支持作者保留相应版权，这说明存缴政策在部分期刊已经在执行，但是还需要加强其宣传力度及方式。

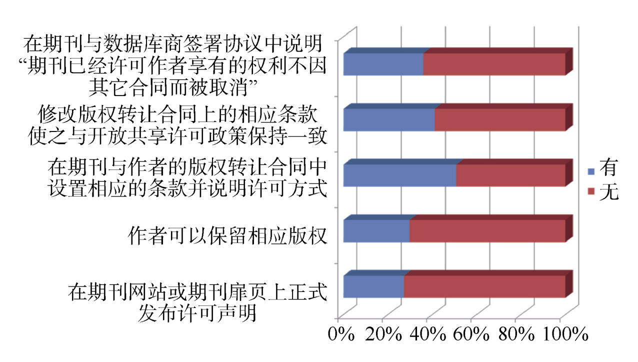


图 11 期刊对存缴政策的态度

5 结论与讨论

5.1 研究发现之一：多数表示支持态度，多数赞成进行推广

学术期刊出版社对机构知识库和开放获取有了一定的认识并大多数持有支持的态度，且大部分的出版社支持期刊存缴到本单位的机构知识库；但鉴于需要更广泛地被期刊出版社了解和接受，需要进行一些推广，以便于使更多的科研机构、科研个人及相关单位能更多、更深入地了解相关政策和有益效果。未来应当组织和举办研讨班，以及开展具有专题性质的研讨会等，例如 2014 中国开放获取推介周，或者其他专门会议。

5.2 研究发现之二：建议相关部门出台开放出版政策

期刊出版社的主要顾虑是机构知识库对其出版市场流通收益的影响；许多受访对象的建议是：为求创新发展的举步共进，在学术机构大力推进机构知识库及其绿色开放获取的发展同时，希望能够出台相关政策促进数字化、网络化、开放化的金色开放获取发展。如此，可使我国科研人员受到更多的益处，推动科技和数字化的发展进程。未来应当进行更加密切的交流活动，研究人员收集国内出版社的疑虑或者需求，结合有关的政策研究，然后提出一些解决方案，刊登在网站上或者发送给我国期刊出版社。

5.3 研究限制

将调查结果进行推论时，注意到本次调查选取 326 份已经具有网络化的国内期刊作为调查对象，未含所有中国期刊的出版类型。尽管并非海量期刊调研，但因为所选择的期刊皆为比较有影响力的期刊，因此也能在一定程度上代表我国科技期刊界的政策意向和态度。

5.4 未来研究设想

本次研究是首次针对国内学术期刊出版社对机构知识库存缴政策的调查的实证研究，并获取了相关的一手资料，所得到的研究数据和结果对今后机构知识库的规划、构建和管理能够起到一定的指导和借鉴作用。今后的工作主要包括三项:

(1) 在本次调查的基础上，扩展研究范围并将其他地区的期刊出版社容纳进来，如香港、台湾等。这些地区的机构知识库的建设相对比大陆早，对大陆的机构知识库建设会有一定的启示作用。

(2) 选择具有代表性期刊出版社进行深度访谈，具体了解其在机构知识库的存缴政策方面的态度和建议以及原因，这样可以通过具有代表性的个案分析和比较，为计划实施机构知识库的存缴政策提供更好的参考。

(3) 适当开展有关开放获取出版的调查工作。由于已有较多这方面的国外政策调查研究[10,11]，可在此基础上进行若干培训工作以及政策需求的调查。

(致谢: 中国学术期刊对机构知识库存缴政策的调查是在“中国机构知识库推进工作组”(http://chinair.csdl.ac.cn/node/)的规划、组织和指导之下实施。除作者之外，中国科学技术信息研究所的武小茜、蒋玲等也参与了此次调查的设计工作。感谢参与本次调查的学术期刊机构。)

参考文献:

[1] Berlin Declaration. Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities [EB/OL]. [2009-10-27]. http://oa.mpg.de/openaccess-berlin/berlindeclaration.html.

[2] 张晓林, 李麟, 刘细文, 等. 开放获取学术信息资源: 逼近“主流化”转折点[J]. 图书情报工作, 2012, 56(9): 42-47. (Zhang Xiaolin, Li Lin, Liu Xiwen, et al. Open Access Scholarly Resources: Getting Close to Being the Main- stream[J]. Library and Information Service, 2012, 56(9): 42-47.)

[3] 张晓林. 机构知识库的发展趋势与挑战[J]. 现代图书情报技术, 2014(2): 1-7. (Zhang Xiaolin. Trends and Challenges for Institutional Repositories[J]. New Technology of Library and Information Service, 2014 (2): 1-7.)

[4] 唐义, 肖希明. 港台学术机构知识库的调查与分析[J]. 图书馆论坛, 2011, 31(4): 38-41, 9.(Tang Yi, Xiao Ximing. Survey and Analysis to the Institutional Repository in Hong Kong and Taiwan[J]. Library Tribune, 2011, 31(4):38-41, 9.)

[5] 张晓林, 张冬荣, 李麟, 等. 机构知识库内容保存与传播权利管理[J].中国图书馆学报, 2012, 38(4): 46-54. (Zhang Xiaolin, Zhang Dongrong, Li Lin, et al. Rights Management for Content Deposit and Distribution in Institutional Repositories[J]. Journal of Library Science in China, 2012, 38(4): 46-54.)

[6] 王应宽, 吴卓晶, 程维红, 等. 国内外开放存取期刊研究进展综述与发展动态分析[J]. 中国科技期刊研究, 2012, 23(5): 715-724. (Wang Yingkuan, Wu Zhuojing, Cheng Weihong, et al. Development of Open Access Publishing[J]. Chinese Journal of Scientific and Technical Periodical, 2012, 23(5): 715-724.)

[7] 程维红, 任胜利. 中国科技期刊开放存取出版现状[J]. 编辑学报, 2007, 19(3): 196-198. (Cheng Weihong, Ren Shengli. Situation of Open Access Publishing for Chinese Scientific Journals [J]. ACTA Editologica, 2007, 19(3): 196-198.)

[8] 沈波, 夏爱红, 周广礼, 等.我国高校学报Open Access现状调查与分析[J]. 科技与出版, 2008(11): 52-54. (Shen Bo, Xia Aihong, Zhou Guangli, et al. Survey of Open Access University Journal[J]. Science Technology and Publication, 2008(11): 52-54.)

[9] 中国科技论文统计与分析课题组. 2010 年中国科技论文统计与分析简报[J].中国科技期刊研究, 2012, 23(1): 43-50. (Group of Chinese S&T Papers Statistic and Analysis. Report of Chinese S&T Papers Statistic and Analysis 2010[J]. Chinese Journal of Scientific and Technical Periodical, 2012, 23(1): 43-50.)

[10] 张晓林, 李麟, 李姝影.国外教育科研机构支持作者发表开放出版论文的政策研究[J]. 图书情报工作, 2013, 57(1): 32-36, 42. (Zhang Xiaolin, Li Lin, Li Shuying. Policies of International Research and Education Institutions to Support Authors' Open Access Publishing[J]. Library and Information Service, 2013, 57(1): 32-36, 42.)

[11] 顾立平, 张晓林, 初景利, 等. 开放获取期刊的评价与遴选: 质量水平、开放程度和服务能力[J]. 图书情报工作, 2013, 57(1): 49-54. (Ku Liping, Zhang Xiaolin, Chu Jingli, et al. Evaluation and Selection for Open Access Journal: Quality, Openness and Service Abilities[J]. Library and Information Service, 2013, 57(1): 49-54.)

作者贡献声明:

乔晓东, 张晓丹, 顾立平: 提出调查思路, 组织设计调查方案;
初景利, 张晓丹, 顾立平: 调查问卷的设计与修改;
乔晓东, 张晓丹, 姚长青: 组织实施调查;
张晓丹, 姚长青: 问卷数据分析与论文初稿撰写;
顾立平, 张晓丹: 论文最终版本的修订。

(通讯作者: 乔晓东 E-mail: zhangxd@istic.ac.cn)

A Survey Analysis of the Intention of Chinese Academic Journals Toward the Institutional Repository Deposit Policies

Zhang Xiaodan[1] Qiao Xiaodong[1] Ku Liping[2] Yao Changqing[1] Chu Jingli[2]
[1](Institute of Scientific & Technical Information of China, Beijing 100038, China)
[2](National Science Library, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100190, China)

Abstract: [**Objective**] Understand the attitudes of Chinese academic journals toward Institutional Repositories deposit policies. [**Methods**] Select 326 samples from the list of "Report of Chinese S&T Journals Citations", telephone them to make sure that they answer this online survey. [**Results**] 195 valid surveys are returned and the effective rate is more than 65%. 74.9% journals agree that the papers can be stored in the Institutional Repository, so their attitudes and recommendations about the article deposit and communication by Institutional Repositories are positive. [**Limitations**] The survey scale is limited on the high quality, well-known and digital journals, and the result is not applicable to the whole Chinese journals. [**Conclusions**] Most of investigated targets agree the policy of article deposit and communication of Institutional Repositories, but as the recommendation of this survey, they wish that the consulting service about the rights of journal article open access is provided in future.

Keywords: Institutional Repository Chinese academic journals Policy of articles deposit and communication Open Access